**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-15 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-03/21 в отношении адвоката**

**С.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

18.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской областипоступилажалоба доверителя А.В.З. в отношении адвоката С.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: устранилась от исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи заявителя, отказалась предоставлять отчёт о проделанной работе, не предоставила финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, систематически уклоняется от общения с заявителем и не сообщает сведений о ходе исполнения поручения.

18.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 822 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатомпредставлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

25.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Е.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.В.З.

Заявитель в заседании Совета участвовал, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседании Совета участвовала, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы являются бездоказательными и не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов